欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百四十八

刑部

刑律斷獄 有司決囚等第五

乾隆三十一年議准。前奏請將搶竊滿貫應絞及三犯竊盜贓至五十兩擬絞各犯。緩決至三次以上者。俱改發烏魯木齊伊犂等處給兵丁為奴。通行各省在案。嗣後此等人犯秋審一次之後。除情實外。其餘緩決人犯。查明年在五十以內者。即僉妻改發新疆。○三十二年議准。嗣後已經彙入秋審情實人犯。奉

旨句決。尚未典刑。監斃在獄者。務遵定例專本具題。

以昭慎重。○三十三年

諭。從古按部錄囚。原有舊典。在督撫統轄全省。臬司亦刑名總匯。勢難親臨州縣。一一按問。至本管道府。職司既專。而分轄地方。又不甚遼遠。若令於每年審錄之前。巡歷所屬。逐案悉心審勘。其情罪允符。毫無疑義者。自可彙冊具申上司。閒遇有獄成未孚。臨時呼冤之犯。亦止什伯中之一二。仍應據實另繕招冊。將本案犯證。一併解送司院覆訊定擬。是於減除陋例之中。兼寓慎重祥刑之意。立法庶為盡善。至道府錄

報各覈。無論情罪與原案有無異同。俱令加結備案。以杜徇庇屬員及有心翻駁諸弊。於責成尤有專屬。著該部詳議速奏。○又

諭。向來各省應入秋審官犯。俱於各州縣獄中監禁。勾決本到。轉行該地方正法。辦理尚未妥協。嗣後各省官犯。於定案時即在按察使衙門收禁。既與齊民犯罪者稍示區別。而臬司獄禁。稽察更為周密。亦可免疏虞替代諸弊。於防微杜漸之中。仍寓仁至義盡之意。至勾本到省。並著照刑部決囚之例。將情實官犯。全行綁赴市曹。即令按察使監視行刑。將奉到諭旨

當場開讀。按照予勾之犯。驗明處決。於體制既為畫一。而省會之地。共見共聞。如此立法森嚴。益可使官僚共知儆惕。將此通諭知之。著為令。○又議准。直隸秋讞。每年以五月為期。今既改令道員前往覆勘。自應豫定章程。如天津道所轄河間天津二府。霸昌道所轄南路西路北路三廳應入秋審人犯。於四月廿五日以前准咨者。入本年秋審。四月十五日以後准咨者。彙入下年秋審。清河道所轄保定正定二府暨冀州易州定州深州等處應入秋審人犯。於四月初十日以前准咨

者。統入本年秋審。四月初十日以後准咨者。彙入下年秋審。大名道所轄順德廣平大名三府。通永道所轄之永平遵化。及東路廳三府州廳。口北道所轄之宣化一府張家口獨石口多倫諾爾三廳。熱河道所轄之熱河等五廳應入秋審人犯。於四月初一日以前准咨者。入於本年秋審。四月初一日以後准咨者。彙入下年秋審。以上各道冊結。統於四月二十五日以前移咨到司。聽候會覈。如情罪重大者。仍隨到隨入。若准咨在具題之後者。亦彙入下年秋審辦理。○

三十四年議準。秋審人犯。既責令道府親臨所屬覆勘。毋庸提解。無論新舊次數。應統行覆勘。所有新舊各冊。應將上年已入秋審者。俱作舊案。本年新入者。俱作新案。挨次分別造冊報部。

〇三十六年

諭。昨因京師畿近地方望雨甚殷。降旨將秋審緩決三次人犯。分別減等發落。以昭寬恤。至在京現審案件內有立決人犯。適當省刑之際。應予暫緩行刑。著刑部將此等應結案牘。暫行停止題奏。俟雨澤霑足。再行請旨。嗣後遇有清理刑獄時。俱照此例行。著為令。

○又奏

旨。今年秋審情實各犯。著停止勾決。○三十七年

諭。本日刑部等衙門進呈雲南省秋審緩決人犯本內。有阮國務一名。尋閱原案。並未聲敘及細加檢覈。則該部將上年所定緩決人犯。率概行列入舊事。竟不開明情罪具題。殊屬非是。每年秋審時。該部將繳冊進呈。其情實人犯。俱再三披閱。反覆參詳。至緩決各案。原不能逐一徧覽。第其中有情節較重。於法司定案時即行存記。俟秋審進本。留心覆閱。或所定尚屬平允。即照擬入緩。亦有情法難寬。改為情實者。此等

案犯。與情實略同爲詳覈及經句到一次則上屆所
定緩決。至下屆毋庸更改。無須再爲檢覈。是以曾經
降旨。令刑部將舊事緩決。止列犯名。不必復具案由。
以省繁複。此指曾經句到者而言。至上年乃停句之
年。該部雖將情實緩決各本照例具題。朕以既不句
到。則情實緩決各犯。俱無可辦。是以每次進本。不過
照常批發。並未如每年詳閱。原欲俟今歲秋審時。一
併細加鑒覈。此在刑部堂官等或未能深知朕意。劉
統勳日在朕前。亦豈得諉爲不知乎。是今年秋審。原
屬兩年併辦。雖係上年緩決。仍與新事無異。自應將

各原案仍照上年全列備覽。方為妥合。乃刑部竟視同積年舊事緩決。將案情一概刪除。實為錯誤。此本已交內閣查取上年紅本呈閱。但刑部所辦一省如此。恐各省均屬相同。憑何校覈。著傳諭刑部堂官。將上年所定緩決人犯。均詳敘案情具題。其現在已經出本不及遵辦者。或將上年進呈黃冊。及批發紅本。趕送行在備閱。嗣後凡遇停勾次年。均照此旨妥辦。將此飭諭刑部堂官知之。○又

諭。朝審情實人犯內。有屢次未經予勾者。所積漸多。著刑部將已閱五年之官犯常犯。查明具奏。下次即改

入緩決冊內。○三十八年

諭。停止行刑月日。原指尋常案犯而言。若遇緊要重犯。應鞫應決者。均宜隨時審辦。設或拘泥舊文。繫獄太久。難保無防守懈弛。乘間越獄自戕等事。致令倖逃法網。殊有關繫。朕於讞獄用刑。權審至為慎重。若遇罪無可貸者。即偶值令節慶辰。亦諭法司按律訊治。從不稍存忌諱。而外省督撫等因向有違例行刑處分。懼干吏議。不亦昧於輕重之宜乎。嗣後尋常案件。仍照定例月日停刑外。其有兇盜逆犯。干涉軍機。應行立決及當加刑鞫者。均即隨時辦理。聲明咨部。不

得拘泥舊例。著為令。○又

諭。每年勾到之日。由刑部將犯人細縛押出之時。若步軍統領事繁無暇。著派翼尉一員押送。○又

諭。秋讞大典。經九卿會覈定擬。繕冊進呈。朕親為再三披閱。覈其情罪輕重。分別勾存。其稍有一綫可原者。必為求其可生之理。予以停勾。而實在情真罪當者。亦不能曲法市恩。稍存姑息。以期無枉無縱。並於勾到時。將應勾應免之故。詳晰諭示。大學士刑部等官皆備聞之。蓋以民命至重。從不肯掉以輕心也。古云刑人於市。與眾棄之。原欲使家喻戶曉。共知儆畏。今

刑部及外省奉到秋審勾決之旨。不過遵照辦理。而其人之所犯何罪。律應正法之故。民間不能周知。無怪乎歲舉明刑之典。而犯法者仍衆也。自當於秋後處決時。將該犯必應正法情節。摘出簡明數語。揭示通衢。俾愚民觸目儆心。庶不致輕罹法網。著自朝審勾到爲始。大學士會同刑部。將予勾不予勾各犯。並經朕酌覈情罪分別辦理之處。節錄情由呈覽。隨時榜示市曹。俾衆知朕明慎用刑至意。嗣後辦理各省秋審勾到時。將各犯應勾應緩情節。一體摘叙數語奏聞。行知各該督撫。於處決時出示曉諭。以昭炯戒。

庶幾窮鄉僻壤。皆知辟以止辟之意。著為令。○三十九年

諭。刑部為刑名總匯。審斷易得實情。定讞亦較詳慎。不但五城案件介在疑似者。應歸部結。至遞解人犯一事。五城提督等衙門。向俱自行辦理。究不免有流弊。京城五方雲集。衆所環依。苟非下賤匪類。兇頑生事。及實患瘋病之人。原可毋庸擯歸原籍。而遞解之案。亦不可無所稽查。嗣後五城提督順天府各衙門。遇有應行遞解人犯。除籍係直隸。就近遞回者。聽各該衙門照舊辦理外。其餘應解回別省人犯。均著敘明

案由。交送刑部。覈明應解與否。妥協辦理。交該地方官嚴行管束。並著刑部三月彙奏一次。以昭慎重。各該衙門不得仍前自行遞解。著為令。又

諭。嗣後秋審情實人犯。有經十次未句者。著刑部查明於下次改入緩決。但不得擅改可矜。著為令。四十一年議准。嗣後滇省秋審。除曲靖等八府及距省不遠之直隸四廳州人犯。仍行解省會鞫外。應將離省窵遠之永昌順寧麗江昭通廣南普洱等六府屬人犯。即專責不由審轉之各該道於冬季巡歷時親加研鞫。不必會同該府。其由

該道審轉。如迤西之景東。永北兩廳人犯。令迤

南道親審。迤南之鎮沅直隸州。及州屬恩樂縣

人犯。令迤西道親審。儻該道不親加研鞫。僅以

冊結了事。以致案有冤抑。該督撫立即嚴參究

治。○四十二年

諭。嗣後秋審朝審情實官犯。有經十次未勾者。著刑部

查明改入緩決。但官犯非常犯可比。既改緩決後。如

遇應查辦緩決三次以上時。不得與常犯一例減等。

其中或有應行寬宥者。俟朕隨時特降諭旨。○又奉

旨。伊勒圖等奏請將秋審二次緩決之劉宗武等發遣

為奴一摺。所擬未當。內地秋審人犯。緩決三次者。方准減等。情實十次未勾者改緩決。新疆人犯治罪。應較內地為重。庶各犯不敢輕蹈法紀。豈可轉較內地從輕。著交軍機大臣會同刑部另擬具奏。○又刑部議覆廣州將軍審擬克什布之妻楊氏違犯教令致姑王氏自盡一案。因楊氏係駐防旗人之妻。奏請解部監禁。奉

旨。摺內稱楊氏係駐防旗人之妻。例應解部監禁。令該將軍等派員選人伴解等語。固屬照例辦理。但各省駐防旗人內應入秋審者。亦所常有。若俱派人伴送。

不勝其煩。向來東三省秋審常犯。並不解京辦理。各省駐防。何獨不然。況各省駐防將軍都統拘禁一二人犯。亦非難事。而理事同知衙門各有監獄。即可令其收禁。何必多此一番跋涉。嗣後各省駐防遇有應入秋審人犯。即令將軍都統等悉心確覈。分別情實緩決可矜三種。造冊題達。交刑部九卿會覈具題。至勾到時。某省駐防。即另冊同各省應勾人犯。一體辦理。○又

諭。殺人者死。漢初約法已然。今擇其情輕者列入緩決已屬寬典。若糾衆械鬬。則為害於世道人心。漸不可

長。是以朕於勾到時。遇有械鬬各傷一命之案。並予勾決。至鬬毆之案。情形本自不同。有並非互鬬。亦援鬬殺律例問擬者。因係積久相沿。姑仍其舊。而秋讞時分別情實緩決。則輕重當有權衡。如彼此俱以手足相毆。及各持金刃互格。因而傷重致斃者。兩造情事相等。原可入於緩決。若死者僅以詈罵起釁。或用手足先毆。而兇犯輒持金刃抵拒殺傷。其為逞強斃命。已可概見。且金刃本可殺人之物。若死者並未持械。豈能徒手相當。即非頓起殺機。其與故殺亦所差一間。此等而不入於情實。又何以懲暴除兇。況為法

司寇。惟當準酌情理。務得其平。若稍存陰隲之見。曲從開脫。實乖明允之道。嗣後內外問刑衙門。於秋審鬬毆案犯。並當悉心定擬。毋有枉縱。庶好勇鬬很之徒。共知儆戒。不敢輕蹈法網。所全實多。是即辟以止辟也。又

諭。昨刑部進呈秋審本內。有死者僅用手足先毆。而兇犯輒持金刃殺傷者。同一案而分擬情實緩決。未為允協。因降旨令嗣後內外問刑衙門。於秋審鬬毆案犯。悉心妥擬。毋有枉縱。今刑部奏請將本年已入緩決各案內。查明死者並未持械。兇犯以金刃格傷致

犯者。俱補繕黃冊。改擬情實進呈。所辦又屬過當。斷不可行。朕昨降諭旨。通飭酌定情實之意。原因近年金刃傷人之案較多。而秋審時每列入緩決。且數年後仍得減等發落。於是好勇鬭很之徒。妄謂殺人可以倖生。遂罔知儆戒。輕蹈法網。不可不示以嚴懲。俾知用金刃殺傷徒手之人者。斷難邀免。庶可稍戢其逞强之心。以免罹必誅之罪。是以前旨有嗣後之言。欲使衆共知曉。懍刑章而不敢復犯。若教而不從。則是自取其死。於情理均無可恕矣。今刑部請於本年即行改正。竟似朕急欲多勾百十人。實屬誤會朕意。

且立法自有次第。何不可待之有。而為是汲汲乎。著刑部轉行各督撫將朕先後兩旨。徧行出示曉諭。雖窮鄉僻壤。咸使聞知。如此曉諭之後。儻有仍用金刃毆傷徒手之人者。即當擬入情實。朕酌定其情。即不予勾。而以金刃鬬毆者。槪不予以減等。庶幾辟以止辟之義。至明年秋審內。儻有未聞此旨以前之案。亦不必辦及。俟後年各省秋審時。再行分別辦理。俾共知朕仁義並施化民約法之意。

○四十三年覆准。向例秋審人犯。外省定擬情實。由部改緩決者。即於情實本內扣除。歸入緩決題本。咨行遵照。勾

決部文。期限緊急。所有緩決咨文。勢難一併知照。嗣後外省定擬情實。經本部改爲緩決題准各案。即於咨行勾決文後。塡寫原擬情實之某人等幾名經九卿改爲緩決合併知照該撫字樣。俾各省得以按名稽覈。○又議准。嗣後直省情實重犯。遇有病故。各督撫一體知照法司衙門。互相覈對開除。刑部仍照舊例於題咨到日。移會法司查照覈對。庶無訛外。○又議准。各省駐防應入秋審人犯。應由該將軍都統遵照乾隆四十二年

諭旨。分別情實緩決可矜。造册題達。至該將軍副都統辦理秋審題本。應令照例繕用清字。各省駐防。離省遠近不同。應通行各該督撫。按照各府截止秋審日期。轉行各該將軍副都統等一體遵照辦理。以免歧誤。○四十四年

諭。文綬題報四川松潘廳絞犯劉經柱在監病故一本。已批交法司矣。該犯於五月二十日病斃於獄。該督直至九月十六日始行具題。相距四月之久。稽延太甚。該督咎有難辭。文綬著交部議處。並著查明此案或係該廳呈報稽延。抑係具報後上司未即查辦。必

須逐一查明。將玩忽各員。查取職名。分別交部嚴議。
至各省於監犯患病之事。上司漫無稽查。積習相沿。
於吏治大有關礙。此不過借監犯患病為由。希圖展
限而已。是以曾降諭旨。定以限期。雖略有檢制。而有
司蒼滑者。仍有以監犯患病。及因公出境。藉詞展限
逾期者。立法尚未為盡善。其應作何酌定章程。不致
揑混之處。著交刑部另行妥議具奏。○又奏准。已革
福州府知府徐元。其所屬知縣杜錫齡。縱令盜
犯林添啟出洋緝賊。以致林添啟遠颺無蹤。徐
元並不揭報。扶同諱飾。經議擬比照受財故縱

與囚同罪並聲明所縱雖係應擬遣盜犯從重
依故縱凌遲斬絞律止擬絞例擬絞監固緩決。
俟逃囚獲日。另行辦理。原擬並無秋後處決字
樣。與別項官犯應入秋審者不同。但係已革知
府大員。未便照監候待質常犯。不入秋審之例
辦理。所有徐元一犯。應令該撫即入於秋審具
題。刑部於恭進官犯黃冊時。另立一冊。隨同呈
進。○四十五年奉
旨。今年秋審情實各犯。著停其勾決。○四十六年奉
旨。秋審勾到事件。軍機大臣辦理熟諳。著同大學士一

體承旨。○又
諭。讞獄大典。內外承辦官均宜悉心詳覈。以期無枉無
縱。若部駁未能妥協。朕亦未肯准行。今此次部中改
擬各案。覈其情罪。均屬平允。自係外省問擬失當。不
可不明定處分。俾知儆省。嗣後各省秋審案件。如經
部駁五案以上。俱係問擬失出者。著交部議處。如五
案之內。有問擬失入一案。即著交部嚴加議處。以示
愼獄明刑之意。○又議准。嗣後每年新事秋審人犯。
遇有病故。無論情實緩決。均照新例派員驗訊
詳報。如係情實人犯。該臬司即照本部通行限

期辦理。其緩決及應入次年秋審情實人犯。遇有病故。仍照向例辦理。○四十七年

諭。刑部進呈雲南省招冊內有該撫原擬情實者二案。由九卿改入情實者二案。覈其情節。俱有可原。皆因曾降諭旨。有金刃傷人應入情實一條。遂爾不權輕重。及傷痕多寡。未免過於拘泥。亦未免過當。夫金刃殺人。所以令入情實者。原以此等人犯。彼此逞忿。輒用金刃殺人。不可不嚴行懲儆。至其中情罪稍有可原者。勾到時原可不至予勾。此等人犯。經十次秋審。便可入於緩決。各該犯久坐囹圄。既可抑其强悍之

氣。使衆人亦知所儆惕。此朕辟以止辟。刑期無刑。原非有意從嚴也。且即以金刃傷而論。亦當覈其情事之曲直。傷痕之多寡。今不詳細確覈。一概入於情實。又豈矜慎庶獄之意乎。秋讞大典、人命攸關。理宜悉心推究。以期無枉無縱。蘇軾所謂皋陶曰殺之三。堯曰宥之三。朕嘗著論闡之。蓋讞獄之道。必須準酌情理。其情真罪當。與夫一綫可原者。應宥應殺。俱有一定權衡。不得存畸重畸輕之見。若、罪應殺者。即堯亦應曰殺之。罪應宥者。即皋陶亦應曰宥之。設如所云。則是君臣相率為偽以取名。豈可以為法乎。總

之兇暴之徒。不可不嚴加懲治。若意存姑息。欲積陰功。則每年秋審。竟可不辦。令死者含冤地下。有是理乎。然欲避寬縱之名。而故為刻深周內。則失入之咎。比失出為尤重。凡內外問刑各官。皆不可不深體此意也。

○四十八年

諭。本日勾到奉天省秋審情實人犯內二案。俱因拒姦起釁致死。問擬斬候。自應入於情實。但覈其情罪。究因欲行雞姦。該犯等一時氣忿所致。而圖姦既無死者生前確供。又無旁人見證。僅據該犯一面之辭。指稱圖姦。罪疑惟輕。是以免其勾決。此等案犯。指姦既

屬無憑。而殺命究難逭罪。不得以此次未勾。將來即可改緩。每年秋審時仍著入於情實。此朕斟酌情罪。以期協中之意。著刑部存記。嗣後遇有此等案件。均照此辦理。○四十九年議准。嗣後秋審處決案犯。除原勘時覈明發回本州縣收禁者。部文到時。仍照原例由司密飭各該府州縣辦理外。其留禁省監秋審各犯。以及各府州縣招解兇盜立決之犯。俟奉到處決部文。即令按察使會同撫標中軍參將。督率府縣。親提各犯驗明綁赴市曹監視處決。仍將監刑職名。照例彙題。○五十年

奏准。兩江督臣係輪年按赴江蘇安徽。江西。三省審錄。嗣後湖廣北南兩省秋審。督臣亦按年輪流會勘。間歲一往。藉可稽察地方情形。並抽閱營伍。○五十一年

諭。嗣後行在匀到本。着隨報發京。不必由驛單發。○又

諭。刑部彙覆閔鶚元題。侍衛富明阿家奴。推跌張有祿致傷身死。問擬斬候一本。此案張明於上年閏三月初四日。在南巡差次滋事。該撫理應即時奏聞審辦以示懲儆。隨從僕役。乃遲至九月十三日始經具題而閣部遲延。於十月十九日始發鈔到部。該部迄今

方行題覆。此事有何難辦。而遲延若此。均有不合。著將該撫等及刑部堂司官俱交部察議。且此案係扈從人員家奴滋事。本應即在該地方審明立時辦理。方足令跟隨人役。共知懲儆。况該督撫兩司等俱係隨從在彼。而行在亦有該部。不難迅速定案。又何必照例審辦。遷延時日。足見外省習於廢弛也。嗣後凡有在扈從途次滋生事端者。著該督撫即行具奏。候欽派大臣。會同行在法司審明定案。迅速辦理。毋得拘泥常例。即日行事件。亦毋得輾轉稽遲。若似此被朕看出。必將該督撫嚴處。○五十三年。刑部議駁

盛京刑部侍郎題七十五毆傷圖仰阿身死一案。

奉

旨。部駁是。依議。此案著交署將軍慶桂會同該侍郎覆審定擬具奏。盛京刑部侍郎僅止一員。若部駁事件。仍交原審之人辦理。必有迴護。此後盛京審辦事件。有經部議駁者。該部即奏請交盛京將軍或別部侍郎内特派一員會同覆審。○又議准。凡斬絞重案。例應專本具題。軍流等罪。例止專案咨部。年終彙題。嗣後如係刑部題駁者。則奏交將軍。或會同別部侍郎覆審。止係咨部議駁之案。則交與將

軍詳細會審。仍於彙題本内聲明。○五十五年

諭。本年屆朕八旬壽辰。自當照例將秋朝審情實人犯。加恩停其勾決。但其中有情罪重大者。如糾衆聚匪拏犯傷差。妖言惑衆。逞兇殘殺。並官員侵漁帑項勒斂民財之類。非殘忍不法。即有關於民俗官方。予以監候。已屬法外之仁。使更久稽顯戮。不特死者含冤莫釋。而莠民姦吏日遠漸忘。非所以肅刑章而昭炯戒。朕矜慎庶獄。不厭詳推。所有此次刑部另開情重各犯。仍著會同九卿科道。和衷覆覈。儻有情節尚可緩至明年者。九卿科道等。不妨切實指出。籤商讞獄

大典在常時尚宜詳慎況際此行慶施惠之時乎。

又奉

旨情實人犯今年着停止勾決。五十六年

諭各省秋審情實人犯解審後仍發回各州縣監禁中途每致脫逃曾降旨將應入秋審要犯概留司監以免疏脫嗣因司監人犯衆多恐致滋事經軍機大臣會同刑部分別條款議奏擇其案情重大者在司監收禁其尋常案犯仍令發回原監乃定例未及數年雲南省斬犯即於解省發回後脫逃可見更定新例究未妥善嗣後各省秋審情實人犯解省後俱即留

於司監羈禁。不必發回各州縣。並著該督撫就近派撥本標及城守營兵丁。幫同巡邏。責成按察使督率兵役。實力稽查。儻有疏虞。必將該督撫臬司一體治罪。決不稍為寬貸。○又

諭。前因各省秋審情實人犯。解審後仍發回各州縣監禁。中途每致脫逃。特降旨令將各犯概行留於司監收管。以專責成。今閱各省秋審情實人犯黃冊。如直隸一省監犯有一百九十餘名。雖司監較大。足資羈禁。究恐人犯過多。一處擁擠。難於防範。嗣後各省情實人犯。解審後若仍照舊例發回各州縣。往返遞解。

或致要犯乘間脫逃。其事斷不可行。應令在司監及首府首縣監獄分禁。司監牆垣堅固。禁卒衆多。該臬司自可督率兵役。嚴加管束。即府縣各監。近在省城亦必較外府州縣監獄寬敞嚴密。該督撫等近在同城。再派撥本標及城守營兵丁幫同巡邏查察。自可不至有意外疏虞。於防禁要犯。更昭慎重而免擁聚。儻再有疏失之事。必將該督撫臬司及該管府縣一體治罪。決不稍為寬貸。○六十年奉

旨。本年秋審人犯。停止勾到。

刑部

刑律斷獄 有司決囚等第六

嘉慶元年奉

旨。情實人犯。今年著停止勾決。○三年奉

旨。本年情實各犯。著暫停勾。○四年奉

旨。本年情實各犯。著停止勾決。○又奏准。各省秋審截

止日期。俱以刑部題覆奉

旨之日為斷。雲南貴州廣西廣東。以年前封印日為

止。四川福建。以正月三十日為止。奉天陝西甘

肅湖北湖南浙江江西安徽江蘇以二月初十日為止河南山東山西以三月初十日為止直隸以三月三十日為止○又奏准嗣後有職無任並未食俸之員有犯斬絞監候等罪俱分別情罪輕重入於常犯冊內進呈○又奉

旨三法司具題秋審情有可矜一本朕詳覈案情各犯內有毆死伊妻固因其詈罵翁姑但俱係故殺著免死減等發落毋庸再減一等○又

諭朕閱安徽省情實人犯招冊具題緩決經刑部改入情實者共有九案覈其情節該犯等或因金刃傷多

斃命。或強奪良家妻女姦占為妻。或活埋堂弟以及毆斃老人幼孩等事。俱係逞忿淫兇。例應情實予勾之犯。擬為緩決。辦理實屬錯誤。朕自親政以來。節次飭諭問刑衙門。不得擅用雖但字樣。及例外援引從重之條。蓋以原情定律。務協情法之平。豈可稍存軒輊。若因有前旨。而督撫等辦理刑名。偏於寬厚。豈非誤會朕意乎。大清律例。皆我

祖

宗執中定憲。法守所昭。朕惟謹率舊章。不敢稍參己意。督撫等何得以窺測之私。於律外有所增減。夫世俗

以有意從寬。故出人罪。為好善陰功者。皆鄙陋不通之見。斷不可以例爰書。若將本應抵償之犯。概從寬縱。則死者䆖不含冤於地下耶。所謂生人而當謂之仁。殺人而當亦謂之仁也。嗣後各督撫等問擬罪名。總當按律定讞。不得豫存從寬從重之見。用昭平允。

○又議准。秋審為慎刑之典。若外省擬緩。部中改實。咎止失出。尚屬罪疑惟輕之義。應將失出處分。竟予除免。其外省擬實。部中改緩之案。則咎在失入。除一二案仍毋庸議外。如失入至三案者。將臬司巡撫。降一級調用。加級不准抵銷。

四案降二級調用五案降三級調用如過此數以次遞加其無巡撫省分之總督即照巡撫處分○五年

諭讞獄大典行刑之地自應愼重嚴肅著每年朝審決囚時都察院及步軍統領衙門一體嚴飭營城各員弁兵役等於行刑處所周圍排列嚴禁巡察毋許街市閒人擁擠並著派是日輪往城外京營總兵親往巡查彈壓儻派出城營各員弁及兵役等不能實力奉行著監視行刑之侍郎給事中據實指名參奏○

又

諭。整飭吏治。以清廉為本。蓋必有守然後可責以有為。若操守先不可問。則一切措施皆屬昏謬。不能治己焉能治人。此貪墨之風。所當嚴懲也。向來秋審朝審案犯。其常犯內多係謀故殺人。及因姦盜問擬死罪者。若官犯則少此等情節。自因身列仕途。習知法律。不敢任意妄為。而身罹重罪者。每由於貪黷。前車已覆。後轍相循。夫以寒素之士。一旦食祿於朝。已可贍及身家。若簡擢外任。則養廉尤厚。焉有一行作吏。較之未經服官以前。轉形匱乏。何慾壑之難盈。如蛾投火。實堪悲憫。推原其故。總由恣情糜費。日事奢華。以

致廉俸所入。不足供其揮霍。因而敗檢踰閑。多方婪索。伊等豈不知得受贓款。律有明條。而利令智昏。遂自蹈重譴而不顧。當其計肥囊橐。雖不必顯有干係民命之事。然督撫司道等則取之州縣。州縣則取之百姓。層層朘削。無非苦累良民。罄竭脂膏。破家蕩產且有不勝搒掠。自戕軀命者。不知凡幾。較之謀故罪孽更重。此等贓私敗露之員。既經按律定擬。憲典昭然。豈能曲為寬貸。

祖

宗所定刑章。朕實不敢廢法沽名。本日勾決朝審官犯

二員均因贓獲罪其所定罪名皆係內外問刑衙門詳細推鞫始定爰書朕豈豫有成心亦實不願臣工等獲此不赦之誅也即如本年秋審案犯因屢次停勾經朕再三酌覈凡有一綫可原免其勾決者共有一百八十餘名予勾者尚有一千三百八十名此皆求其生而不得朕實懷哀矜勿喜之誠不但愚民犯法務存欽恤即邪教匪徒每次軍營報到閱至官兵殲戮賊匪多名亦係赤子弄兵潢池未嘗不爲之惻念何況臣工屢經拔擢至大僚者惟望其各矢公廉共襄郅治豈忍以一朝觸法即予刑誅而貪吏之弊

必至害民此而稍存姑息勢必無所顧忌民困莫伸釀成重案轉非辟以止辟之道嗣後內外大小臣工務當喻朕懲貪執法不得已之苦心潔清自矢儉以養廉以期吏治澄清閭閻安堵無負朕諄諄訓誡至意。又

諭每年刑部辦理秋審進呈黃冊俱係將各省情實官犯及服制人犯首先進呈一經分別予勾後該部即行文各該省不論遠近部文到日即遵照處決其餘常犯則按照省分遠近進呈黃冊以次勾到此向來辦理成例也惟念敕法明刑務存矜恤所有罪應斬

絞人犯。除立決外。餘令監禁秋後處決者。原係於執法之中。寓哀矜之意。該犯等於未屆勾到以前。或在監病斃。得免肆市。亦屬法外之仁。今因係官犯服制。即將黃冊先行進呈。其予勾人犯。部文一經到省。即日行刑。是同一秋審。而此等官犯服制。較之各該省情實常犯處決日期。近省或早至一二月。遠省亦早至月餘及數旬不等。先行受法。且各省官犯中。多有令其解交刑部監禁者。例應歸入朝審辦理。其勾到之期。又在各省常犯之後。是同一官犯。轉因解部監禁。而處決日期。較之本省監禁。候勾決文到施刑。又

復遲早懸殊未為平允。著自本年為始刑部辦理秋審內官犯服制黃冊。毋庸先期進呈。俱於每次呈進各該省情實常犯招冊。將此二項人犯另繕黃冊列於常犯黃冊之前。一併呈覽。聽候勾到。以示格外矜全務得其平至意。○七年

諭據御史奏請將刑部辦理秋審章程繕冊進呈。通行直省等語。向來各省問刑衙門。俱有律例頒發遵辦。至於秋審時某項應入情實。某項應入緩決。以及可矜留養種種區別之處。全在該臬司衡情準法。隨案詳求。自無出入。若如所請。將刑部舊立章程。通行外

省。即可畫一。試思每年所辦之案。紛紜萬變。有同一罪名。而其中情節微有區別。即實緩判然不同。豈能概將成式頒行。況刑部覈辦秋審堂議司議。詳加商酌。原止就案折衷。焉有拘定章程。毫無變通之理。殊屬不通事理。原摺著發還。○又奏准四川省秋審截止日期。以年前封印日題結之案為止。○八年奏准搶竊拒殺事主為從幫毆刃傷並竊盜拒傷事主三傷應入情實之案。如護夥並幫砍多傷者擬實。其刃傷止係帶劃拒由事主扭住圖脫者。酌擬緩決。刃傷事主之犯。如係棄贓逃走。

被事主趕扭圖脫情急者雖三傷俱問緩決其
護夥及情兇傷重者仍擬情實○九年
諭我國家重熙累洽世際承平從前康熙二十三年
皇曾祖聖祖仁皇帝以歲逢甲子
渥沛恩綸停止秋審逮乾隆九年甲子再逢
皇考高宗純皇帝式循
前典
解澤載敷曾奉
特旨將是年情實人犯停止勾決茲又屆甲子紀年朕
紹承

洪緒。寰宇恬熙。允宜恪遵
成憲。省歲恤刑。所有本年朝審秋審各省情實人犯。著
加恩停其勾決。一切條款。著該部查議具奏。欽此。遵
旨奏准。本年秋審
朝審入於情實官常各犯。應照從前條款內摘其
情罪尤重者。彙單具奏。請
旨辦理。○又奉
旨。本年係停止勾決之年。據刑部將秋審各犯情罪尤
重者。照前例摘敘案由。請旨正法。朕詳加閱看。內官
犯情節。俱不甚重。著仍牢固監禁。俟來年秋審時再

行數辦所有常犯或因姦因竊謀殺故殺連斃二命或防兵遇賊先退或輪姦婦女幼童或假差誣竊刃斃無辜數其情節均屬法無可寬著照擬即行正法

○又奉

旨本年係停止勾決之年據刑部將朝審情重官常各犯摘敘案由具奏請旨內已革書吏索詐斃命情罪較重著即處絞其餘各犯俱俟來年歸入情實數辦

○十年

諭向來秋審朝審勾決日期均在冬至十日以前本年因上年停勾將所有人犯與本年新案一併辦理人

數較多。次數加增。恐冬至十日以前。辦理稍促。當飭令刑部查明自乾隆三十五年以後。遇有現審人犯。於冬至五日以前奏請處決者。歷次辦有成案。冬至五日前既可辦理現審立決案件。則秋審朝審勾決。亦事同一例。所有本年勾到日期。著覈計次數。擬定在冬至五日以前。辦理完竣。嗣後遇停勾之次年。辦理勾決。一年併辦兩年者。即照此例。以冬至五日前為斷。如專辦本年者。仍遵照舊例。以冬至十日前為斷。○又

諭。朕閱各直省本年秋審人犯冊內。由刑部改實為緩

者三起。而改緩爲實者。共有八十三起之多。其故殊不可解。向例秋審失入一案及失出五案者督撫臬司均有處分。嗣經降旨寬貸。各大吏自因吏議既寛更無瞻顧考成之意。遂爾遇事從輕。欲博寛厚之名而不思辟以止辟之道。於明刑弼教。大有關繫。嗣後將辦理秋審失入一案及失出五案者。仍前定立處分。俾職司刑獄者各知儆惕。遇事詳慎。所有此次定擬錯誤之各督撫臬司。姑從寛免議。仍於辦理秋審完竣後。傳旨嚴行申飭。此後如定擬錯誤。均照定例議處。但各督撫等不可因有此旨。輒又有意過嚴。總

當詳覈案情。確引律條。虛衷定讞。以副朕執法用中
諄諄訓誡至意。○十一年奉
旨。刑部具題江西會昌縣民毆傷緦麻服叔身死。問擬
斬候。在本年正月初四日恩旨以前。該犯秋審應入
緩決。請減為邊遠充軍。所辦太覺寬縱。非辟以止辟
之道。存積陰功之見矣。該犯撞見行竊。知為服叔。辨
證明晰。輒取鐵尺疊毆多傷。即刻身死。實屬目無尊
長。不但不應末減。亦不應列入緩決。著該部於秋審
時歸入情實辦理。○十二年
諭。大學士會同刑部議奏服制及盜劫案件。敕交大學

士九卿會議者酌擬數實辦理一摺向來案關服制
罪干斬決人犯情可矜憫者俱援例雙請嗣於乾隆
年閒經刑部奏請遇有服制情輕之犯令該督撫按
律定議法司覈覆亦照本條科罪惟將所犯情節實
可矜憫者夾籤聲明有奉
特旨改為監候者有
敕交九卿議奏者其劫盜重案則自康熙雍正年閒節
經奏
旨令大學士會同法司將法無可貸情有可原分別詳
議仰維我

聖祖
世宗
皇考立法之初原以明慎用刑凡稍有一綫可原者必
周諮博採詳審折衷誠恐該督撫等於定讞時或有
畸輕畸重未協情法之平是以集思廣益不厭詳推
迄今遵循已久自應仍照舊章若謂會議時視為具
文竟致有名無實輒改歸刑部徑行覈覆不復敕令
酌商恐外議又將以刑部之權為過重矣嗣後服制
刼盜案件發交大學士九卿會議者仍著循照舊例
務須虛衷商搉斟酌至當如有意見不同者不妨彼

此籤商定議具奏若於會議時既隨同畫稿旋又退
有後言則是依違遷就一經叅奏必當加以懲處至
上班時將奏稿宣讀一徧轉似虛文殊可不必此後
著即停止○又
諭在京立決人犯如將屆夏至日期可仿照冬至之例
或在夏至五六日前奏請辦理著刑部酌議章程具
奏欽此遵
旨議定冬至既以前十日後七日為限夏至亦應循照
辦理請嗣後夏至以前五日後三日為限一應
立決人犯俱停止行刑○十四年奏准子孫違

犯教令。致祖父母父母自盡。並逼迫期親尊長致死。及妻因細故與夫口角並無逼迫情狀。致夫輕生自盡。問擬絞候各犯。均歸入服制辦理。○又奏准。嗣後凡聚眾夥謀入人家內搶奪婦女已成者。為從之犯。以是否入室為斷。其但經入室之犯。均入情實。雖未入室。而事後隨同姦污。或拒捕傷人。或幫同架拉。持械嚇逼。或夥搶不止一次。或搶奪數至三人。或釀成人命。或被搶之人尚無下落。及另有不法別情者。亦擬入情實。若並未入室。亦無前項情事者。擬入緩決。

至夥衆搶奪路行婦女已成之從犯則以曾否動手為斷但經動手搶奪之犯均入情實其雖未動手搶奪而有姦汙及前項情事者亦入情實若並未動手搶奪亦無前項情事者擬入緩決○又

諭今年秋審情實各犯著停其勾決○十五年

諭朕恭閱

皇祖世宗憲皇帝實錄內載雍正十一年十月

諭刑部從來明刑所以弼教除暴所以安民凡情有可原者務從緩減而意非主寬凡法無可貸者便依斬

紋。而意非主嚴。本無成見。惟其自取等因欽此。
聖訓煌煌數百言。至公至正。實為萬世法守。因於恭閱
之下。尋繹朕躬節次所降諭旨。飭令直省各督撫明
允用刑。期無枉縱。適與
皇祖聖諭符合。緬惟我朝
列聖御宇。仁育義正。矜慎庶獄。不事苛求。而辟以止辟。
則必權衡至當。可見朕之心尚能仰體
列聖之心。即再行申諭。亦不能出
聖諭範圍之外。本年刑部所進各省招冊。因上年適屆
停勾。例應將兩年招冊先後呈進。朕於六月間即詳

加披覽。其由緩改實者。俱係法無可寬之案。原擬疏

縱顯然。總由失入處分較重。各督撫等意存規避。

於辦理秋讞之時。曲從寬典。似此豫設成見。何以昭

情法之平。着將欽奉

皇祖世宗憲皇帝諭旨。全行恭錄一道。傳諭內外問刑

衙門。一體欽遵。即各刊刻恭懸。觸目儆心。於執法定

讞。寬嚴務臻平允。庶幾刑期無刑之治。○又

諭。本日刑部奏常犯情實改緩及常犯減等各摺。係每

年照例辦理。因思在京及各省官犯。向無彙奏緩決

之條。原以官犯與常犯不同。問刑衙門不敢輕擬寬

減。但此內所犯案情。本有輕重之別。監禁年分。亦有久暫之殊。間有經朕記憶。特降諭旨加恩宥赦者。其餘各犯。或尚有情罪較輕。未邀恩宥之人。著刑部自本年為始。將各官犯彙開名單。於年終具奏一次。單內將所犯事由罪名。及監禁年分。並該犯年歲詳細分註。奏上候朕酌覈。該部載入則例。永遠遵行。○十六年奏准。嗣後跟蹤行竊逾貫之案。如獨自起意。及僅止一二人暫時跟隨乘便攫取為時無幾者。秋審時與尋常竊盜一律分別贓數是否逾五百兩。定擬實緩。其掉竊逾貫之犯。亦與尋

常竊盜逾貫之案。一體按計贓數是否逾五百兩。分別實緩。如係跟蹤撦竊者。仍按跟蹤久暫夥犯多寡。分別辦理。○又奏准。嗣後兩犯鬬殺共毆者。無論情節輕重。概擬情實。如前犯鬬殺共毆後犯擅殺戲殺誤殺及毆死妻與卑幼或前犯擅殺等項後犯鬬殺共毆。實係理直情輕酌擬緩決。再前犯鬬殺共毆。後犯竊盜等項或前犯竊盜後犯鬬殺共毆等案。總視其後次所犯情節應入情實緩決分別辦理。○十七年

諭。向來秋朝審人犯內緩決三次以上者。人數積多。每

居數年。諭令刑部查明奏請分別減等。以示法外之仁。今自嘉慶十四年查辦之後。至本年秋讞入緩決者。又積有一萬一千九百餘名。著刑部將本年秋朝審緩決三次以上各犯。照節次查辦之例。逐一查明所犯情節。分別減等發落。以昭矜恤。該部即遵諭行。

○十八年

諭。御史夏修恕奏請清釐刑獄以省拕累一摺。所奏深合事理。國家明刑弼教。意本期於無刑。有罪者不容輕縱。無罪者尤不可株連。刑部雖總理讞獄。然案情輕重。罪名大小。辦理自有等差。近日五城及步軍統

領衙門。於尋常訟案罪止笞杖以下者。往往不察事理。概以送部了事。以致刑部現審之案。日積日多。不能速為斷結。迨至逐案審理。其事甚細。而到案之人。久羈縲絏。隸役中飽。資產蕩然。又或查拏案犯。不辨真偽。輒請交部嚴鞫。及訊明無辜被累。而正犯轉得遠颺。紛紛株繫。桎梏相望。皆足以上干天和。著刑部詳查定例。並酌定條款。凡輕罪細故。可由五城及步軍統領衙門審結者。俱令自行擬結。其應送部而不送部者。固當照例參處。如不應送部而率意送部者。刑部將原案駁回。並將該衙門參奏請旨。○又

諭。大學士會同刑部議覆御史嵩安條陳火器誤殺等案。秋審時應分別實緩一摺。所駁甚是。國家明罰敕法。律令為民命攸關。頒行四方。較若畫一。不容輕易變更。問刑官吏謹守憲章。猶慮有上下其手之弊。若於不應區別者。而强為軒輊。將使析律例二端。深淺不平。科條既備。民多僞態。吏得以因緣為姦。甚無謂也。朕矜慎庶獄。欽哉惟恤。如鳥槍竹銃殺人之案。律以其為害慘烈。概擬情實。至勾到之時。其中疑賊誤斃。情節可原。免予勾決者。亦歲所時有。其共毆致斃四五命以上之案。聚衆逞兇。從前乾隆年間。曾經欽

奉

諭旨。令執法研究。一命一抵。不得姑息養姦。歷年均欽遵辦理。而其中隨行助毆情介疑似之犯。亦間有免句者。誠以人情萬態。事變千端。獄訟之成。原有律例所不能賅者。法司隨案聲請。朕權衡輕重。區示寬嚴。或執不宥之律。或施法外之仁。所謂惟齊非齊。以成協中之治。此明慎用刑之精義。又豈更改科條所能執一而論者乎。嵩安不知刑政大體。念係言官。不加深責。嗣後各科道於國家頒行法令。不得私出己見。妄議紛更。以謹舊章而嚴法守。○十九年

諭。嗣後審辦逆倫重犯。其距省三百里以內無江河阻隔者。仍押赴犯事地方正法。其距省三百里以外者。審明後即將該犯在省垣正法。首級解回犯事地方梟示儆衆。○二十年

諭。嗣後每逢勾到日期。念單內儻有十名一起者。止讀前一名某人等字。若起內九名者。讀念單之學士。仍按名次讀念。○又

諭。秋審朝審情實人犯。舊例凡三覆奏。本沿古者三刺三宥遺意。我朝欽恤民命。凡案犯供情原委。備載招冊。每年黃冊進呈。早經反覆推求。愼之又愼。實不止

於三覆。其科臣循例題本。僅屬具文。是以乾隆十四年將直省秋審。改為一覆奏。朝審與秋審事同一例。嗣後朝審亦著改為一覆奏。已足以存舊制。至向來覆奏之本。皆於黃冊進呈後。隨即奏上。距勾到之時甚遠。嗣後黃冊仍於八月中旬呈進。其秋審朝審覆奏之本。皆於本省勾到前五日覆奏一次。朕批閱時。再同黃冊詳加酌覈。以昭慎重。著為令。○二十一年

諭。著刑部將本年秋朝審緩決三次以上各犯。照節次查辦之例。逐一查明所犯情節。奏明分別減等發落。以昭矜恤。○又

諭御史孫世昌奏請將秋審冊籍早送詳閱一摺秋讞
大典與議各員自應悉心詳覈每年九卿科道所閱
招冊刑部於七月二十日後始行分送距上班之期
止三四日未免稍促嗣後堂議者較向年移前數日
其招冊亦可提早分送俾得從容覆閱以昭詳慎○
二十二年議准嗣後除例應永遠監禁之新事
情實緩決人犯應備敘具案由列入秋審外其
業經秋審一次歸入永遠監禁並特奉
諭旨著永遠監禁者下居秋審本內止開具犯名事
由並已入秋審年分聲明扣除毋庸歸入秋審

辦理。所有本年秋審內已經造報並未經造報

永遠監禁人犯。均應於下屆秋審時。查明遵照。

○二十三年

諭。向來直省秋審人犯。由各督撫分別情實緩決。刑部再覆加覈議。其有原擬未協。經刑部改緩為實改實為緩者。皆例有處分。惟朝審人犯。但由刑部分別情實緩決。不加覆覈。立法尚未周備。著自明年為始。朝審人犯。經刑部堂官議後。即由該部奏請特派大學士尚書侍郎數員覆覈。其有部擬實緩未協。應行改擬者。著派出之員奏明請旨。以昭慎重。○二十四年

諭。刑部等衙門題安徽省絞犯僧人允祥一本。允祥之
名。適與故怡賢親王相同。雖例無迴避明文。然究不
應如此書寫。已於籤內將允祥之名改為雲祥發下
矣。嗣後內外問刑衙門。遇有犯人與王公及一品大
臣同名者。俱着隨時酌改。○又

諭。本日刑部議覆順天府審擬盜犯辛五請即處決一
摺。初六日恭遇冬至
南郊大祀。明日即應齋戒。此等立決重犯。自應暫行停
待。著刑部查明
大祀齋戒前期。如有停止立決重犯之例。此次辦理錯

誤。該堂官等。即自行奏請議處。若向無此例。嗣後每

居

南

郊

北郊大祀之期。前五日後五日。凡在京立決重犯。俱停

止具奏。著為令。所有辛五一犯。著於十二日辦理。